Анализ
результатов краевой диагностической работы№1 по русскому языку
учащихся 9 класса СОШ №3

14 декабря 2018 года в соответствии с планом подготовки учащихся 9-х классов к ОГЭ была проведена краевая диагностическая работа по русскому языку. Краевая диагностическая работа по русскому языку предназначена для выпускников основной школы. Задания КДР составлены в соответствии с кодификатором и спецификацией КИМов ГИА-9 2019 года. Коды проверяемых элементов содержания и коды требований соответствуют кодам, опубликованным в демоверсии ОГЭ – 2019 по русскому языку на сайте www.fipi.ru. Дополнительными материалами при выполнении КДР пользоваться не разрешалось.

Цели проведения работы:

- познакомить учащихся с формой сжатого изложения и критериями оценивания экзаменационных работ в формате ОГЭ - 2019 по русскому языку;
- отработать навык работы с бланками ответов ОГЭ;
- основываясь на анализе результатов, определить пробелы в знаниях учащихся и скорректировать обучение, спланировать обобщающее повторение таким образом, чтобы устранить эти пробелы.

Задание (сжатое изложение) определялось, исходя из примерных норм времени, принятых в ОГЭ по русскому языку: около 8 - 10 минут на прослушивание аудиозаписи, 15-20 минут на работу с черновиком, 10 минут – переписывание в бланк ответов. Общее время выполнения работы – 45 мин. При оценивании работы применены критерии, принятые для оценивания сжатого изложения в формате ОГЭ по русскому языку.

В классе по списку 23 учащихся. Работу писали 22 учащихся. Отсутствовал Ширимет Я.
Работа показала следующие результаты:
«5»-4
«4»-10
«3»-6
«2»-2
Успеваемость-91%
Качество знаний-64%

Как видно из диаграммы 1, подавляющее большинство учащихся, писавших диагностическую работу, преодолели порог успешности, однако 9% учащихся получили оценку «2», т.е. на сегодняшний день эти ученики к экзамену не готовы.

Диаграмма 1. Средний процент отметок за КДР- 9 по русскому языку

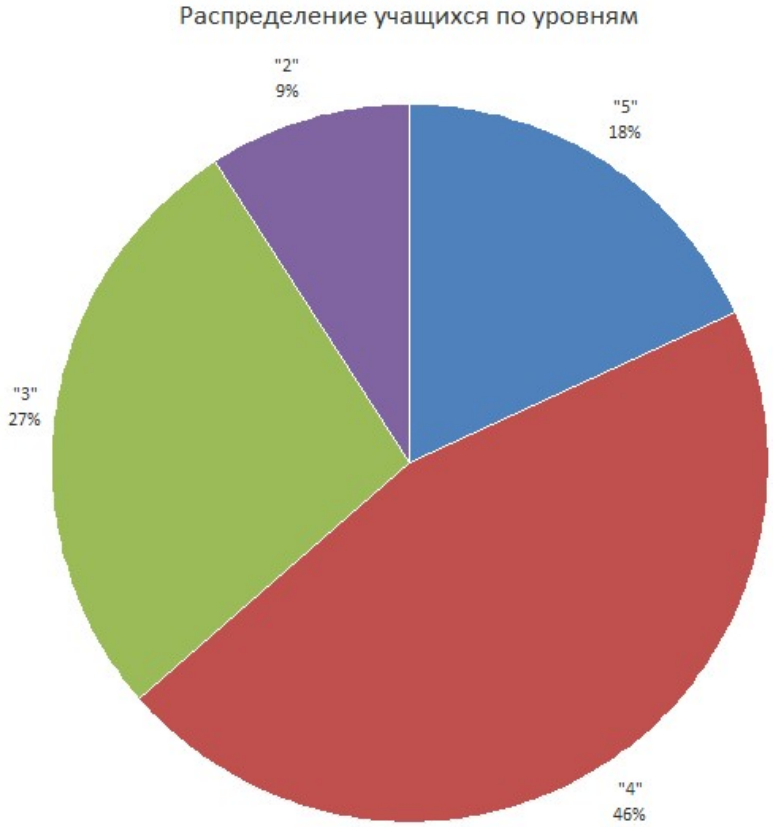
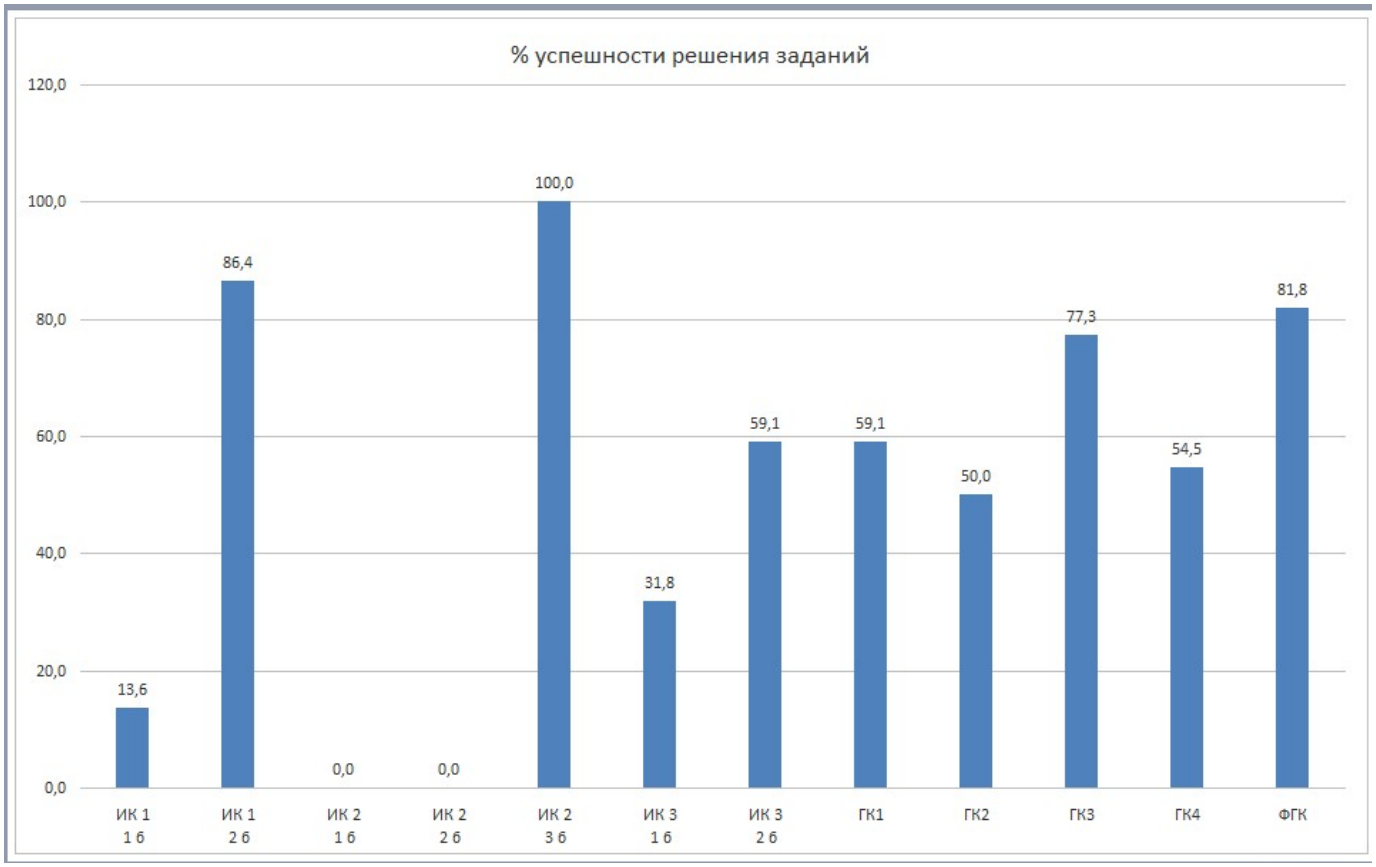


Диаграмма 2. Процент выполнения заданий



Анализ диаграммы 2 показывает, что в КДР-9 по русскому языку по критериям содержания краткого изложения получены удовлетворительные результаты. Однако по двум критериям грамотности учащиеся показали низкие результаты: ГК1 – 59,1% (орфография); ГК2 – 50,0% (пунктуация). К сожалению, традиционно показатели пунктуационной грамотности оказались ниже, чем орфографической.

Выводы и рекомендации:

- продолжить знакомство выпускников основной школы с требованиями к сжатому изложению и набором критериев его оценивания по содержанию и грамотности, опубликованными в демоверсии ГИА-9 (ОГЭ) текущего учебного года;
- чаще практиковать написание изложений на основе аудиозаписи, контролируя уровень понимания исходного текста и умение выделять его микротемы на слух;
- систематически использовать аудиозаписи из открытого банка, размещённого на официальном сайте ФИПИ, для формирования комплекса необходимых речевых умений для написания сжатых изложений;
- контролировать овладение приёмами оптимального сжатия исходного текста;
- увеличить количество упражнений, нужных для поддержания устойчивого уровня всех видов грамотности;
- объединять знания по синтаксису с формированием пунктуационной грамотности учащихся;
- на уроках практиковать графический синтаксический и пунктуационный разборы предложений.

Учитель Лысенко Н.В.